



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2017-05-17 Nr. 4D-2017/2-371
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą dėl Rokiškio rajono savivaldybės (toliau vadinama – Savivaldybė) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant jo 2016-10-03 skundą.
2. Pareiškėjo skunde nurodyta:
 - 2.1. negavęs iš Savivaldybės administracijos atsakymo į Seimo kontrolieriaus raštu persiūtą jo skundą, jis kreipėsi į Savivaldybę pakartotinai;
 - 2.2. gautas Savivaldybės atsakymas yra neišsamus;
 - 2.3. „realus kelias, kaip ir iš tikrųjų yra keturi metrai nuo mano ūkinio pastato sienos. Šio fakto niekaip negali pamatyti žemėtvarkos skyriaus atstovai“.
3. Pareiškėjas prašo įvertinti Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmus.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. **Kartu su Pareiškėjo skundu pateikti dokumentai** (kopijos):
 - 4.1. Pareiškėjo 2017-01-26 kreipimasis, pateiktas Savivaldybės administracijai (šioje administracijoje gautas 2017-01-27, registracijos Nr. GSR-28), kuriame nurodyta: „remiantis LR Seimo kontrolieriaus raštu 2016-10-12 d. Nr. 4D-2016/1-1362/3D-2878 [...] prašau atsakyti raštu, kada bus išnagrinėjus pateiktas susijęs atsakymas ir kada bus atliekami kelio patikslinti kadastriniai matavimai ir kada būsiu apie tai informuotas pagal LR Seimo kontrolieriaus raštą.“
 - 4.2. Savivaldybės administracijos 2017-02-14 rašte Nr. SD-5.46-436 „Dėl kadastrinių matavimų patikslinimo“, adresuotame Pareiškėjui, nurodyta: „Informuojame, kad 2016-10-28 raštu buvo kreiptasi į Nacionalinės žemės tarnybos [...] Rokiškio skyrių žemėtvarkos projektu suformuoti kelio sklypą. Iš Nacionalinės žemės tarnybos [...] Rokiškio skyriaus 2016-12-01 gavome raštą, kuriame nurodoma, kad klausimas iš esmės bus nagrinėjamas rengiant Kriaunų kadastro vietovės žemės reformos žemėtvarkos projektą. Projekto pradžia numatoma 2016 metais.“
 - 4.3. Savivaldybės administracijos 2017-02-17 rašte Nr. ISR-15 „Dėl kelio kadastrinių matavimų patikslinimo“, adresuotame Pareiškėjui, rašoma: „Rokiškio rajono savivaldybės

administracija yra užsakiusi ginčo kelio (Nr. 3608 – Vandenvietė) kadastrinių matavimų patikslinimą.

Patikslinta byla yra padaryta. Reikia gauti iš Nacionalinės žemės tarnybos [...] Rokiškio skyriaus sutikimą. Nacionalinės žemės tarnybos Rokiškio skyrius raštu kreipėsi į [A ir B, vardai ir pavardės Seimo kontrolieriui žinomi] dėl [...], prie priklausančių pastatų nuosavybės teise geodezinių matavimų suformuotam sklypui atlikimo. Atliekant derinimo darbus Nacionalinės žemės tarnybos Rokiškio skyrius žada klausimą nagrinėti iš esmės rengiant Kriaunų kadastro vietovės žemės reformos žemėtvarkos projektą.“

5. Pareiškėjo 2015-07-17 skunde ir 2015-10-23 bei 2016-04-04 skundo papildymo raštuose Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriui byloje Nr. 4D-2015/1-1014 saugomoje Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus Augustino Normanto 2016-05-10 pažymoje „Dėl X skundo prie Nacionalinę žemės tarnybą prie Žemės ūkio ministerijos Nr. 4D-2015/1-1014“ (toliau vadinama ir – Pažyma) nurodyta:

„15. Atsižvelgiant į tyrimo metu nustatytas aplinkybes, konstatuotina:

15.1. Ginčo kelias, kaip nekilnojamojo turto objektas – statinys yra įregistruotas Nekilnojamojo turto registre (savininkas – Savivaldybė), tačiau žemės sklypas Ginčo kelio eksploatacijai (kelio juostai) teisės aktų nustatyta tvarka nėra suformuotas, jo ribos nėra pažymėtos Nekilnojamojo turto kadastre [...];

[...]

15.7. 2014-02-18 buvo atliktas faktinių duomenų patikrinimas vietoje, siekiant nustatyti, ar Pareiškėjo namų valdos žemės sklypo ribos nekerta Ginčo kelio ribų bei kokiu atstumu nuo vakarinės žemės sklypo ribos yra nutolęs Ūkinis pastatas, tačiau šie duomenys nebuvo nustatyti, kadangi nėra išlikę Žemės sklypą žymintys riboženkliai Nr. [...]. NŽT 2014-03-04 raštu informavo Pareiškėją, kad nustatyti, kokiu atstumu nuo vakarinės žemės sklypo ribos yra nutolęs Ūkinis pastatas, bus galima tik tuomet, kai bus atlikti Žemės sklypo kadastriniai matavimai“ [...];

[...]

18. Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Pareiškėjo namų valdos žemės sklypo ribos pažymėtos Nekilnojamojo turto kadastre atlikus preliminarius matavimus (pažymos 5.1 papunktis), šio žemės sklypo ribos posūkio taškai ir riboženkliai, įtvirtinti 2000-04-13 ženklinant šį žemės sklypą, nebuvo užkoordinuoti valstybinėje koordinacinių sistemoje [...], t. y. žemės sklypui atlikti matavimai nėra tikslūs. Taip pat nustatyta, jog natūroje nėra išlikę namų valdos žemės sklypo ribas žymintys riboženkliai [...]. Dėl nurodytų priežasčių nėra galimybės nustatyti, ar faktiškai naudojamos Pareiškėjo žemės sklypo ribos sutampa su šio žemės sklypo privatizavimo dokumentuose nurodytomis žemės sklypo ribomis, koks yra tikslus atstumas nuo Ūkinio pastato iki žemės sklypo vakarinės ribos / faktiškai naudojamos Ginčo kelio ribos / Ginčo kelio, kaip statinio, ribos, t. y. nėra galimybės įvertinti, ar Ginčo kelias pažeidžia Pareiškėjo namų valdos žemės sklypo ribas.

Nacionalinės žemės tarnybos nuomone, Pareiškėjo keliamą problemą galėtų būti išspręsta atlikus namų valdos žemės sklypo kadastrinius matavimus [...], t. y. tik atstačius žemės sklypo ribas žyminčius riboženklius ir nustačius tikslias šios sklypo ribas yra galimas Ūkinio pastato atstumo nuo vakarinės namų valdos žemės sklypo ribos / faktiškai naudojamo Ginčo kelio / Ginčo kelio kaip statinio persislinkimo į nurodyto žemės sklypo pusę fakto patvirtinimas / paneigimas.

Savivaldybė informavo Seimo kontrolierių, kad tuo atveju, jeigu atlikus namų valdos žemės sklypo kadastrinius matavimus būtų nustatyta, jog yra Ginčo kelio (statinio) ir Pareiškėjo žemės sklypo ribų persidengimas, Savivaldybė inicijuos šio kelio kadastrinių matavimų tikslinimą [...].

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, atkreiptinas Pareiškėjo dėmesys, jog siekiant nustatyti, koks yra Ūkinio pastato atstumas nuo vakarinės namų valdos žemės sklypo ribos / faktiškai naudojamos Ginčo kelio ribos / Ginčo kelio (statinio) ribos, bei ar, Ginčo kelias persislinko į namų

valdos žemės sklypo pusę, Pareiškėjas turi inicijuoti namų valdos žemės sklypo kadastrinių matavimų atlikimą [...].

20. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta [...], tai, kad atstumas nuo Ūkinio pastato iki vakarinės namų valdos žemės sklypo ribos / faktiškai naudojamos Ginčo kelio ribos / Ginčo kelio (statinio) ribos gali būti nustatytas ir Ginčo kelio (statinio) persislinkimo į namų valdos žemės sklypo pusę faktas gali būti konstatuotas tik atlikus Pareiškėjo namų valdos žemės sklypo kadastrinius matavimus, tai, kad tyrimo metu nebuvo nustatyta, jog Ginčo kelias (statinys) persislinko į Pareiškėjo namų valdos žemės sklypo pusę dėl NŽT pareigūnų veiksmų (neveikimo), taip pat tai, jog NŽT pareigūnai spręsdami Ginčo kelio (inžinerinio statinio) galimo persislinkimo klausimą nepažeidė teisės aktų nuostatų, Pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.“

6. Pareiškėjo 2016-10-03 skunde Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriui byloje Nr. 4D-2016/1-1362 saugomuose dokumentuose nurodyta:

6.1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus 2016-10-12 tarpininkavimo rašte Nr. 4D-2016/1-1362/3D-2878 „Dėl X skundo ir Seimo kontrolieriaus tarpininkavimo“ (toliau vadinama – Tarpininkavimo raštas), adresuotame Savivaldybės administracijai ir Pareiškėjui:

„3. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius Augustinas Normantas, gavęs pakartotinius Pareiškėjo skundus (2016-05-26, 2016-08-01, 2016-09-12) ir atsižvelgęs į tai, kad juose buvo nurodytos tos pačios aplinkybės dėl Ginčo kelio galimo „persislinkimo“, kurios buvo tiriamos nagrinėjant Pareiškėjo 2015-07-17 skundą ir kurių vertinimas buvo pateiktas Pažymoje, bei tai, kad naujų duomenų, dėl kurių būtų galima pradėti tyrimą, nebuvo pateikta, 2016-06-02 raštu Nr. 4D-2016/1-805/3D-1667, 2016-08-10 raštu Nr. 4D-2016/1-1114/3D-2334 ir 2016-09-20 raštu Nr. 4D-2016-1-1224/3D-2664 atsisakė tirti šiuos skundus.

[...]

7. Atsižvelgdami į šio rašto 2–3 punktuose ir 4.1 papunktyje nurodytas aplinkybes, tai, kad 2016-10-03 pateiktame skunde nurodytos tos pačios aplinkybės dėl Ginčo kelio galimo „persislinkimo“, kurios buvo tiriamos nagrinėjant Pareiškėjo 2015-07-17 skundą ir kurių vertinimas yra pateiktas Pažymoje, bei kad naujų duomenų, dėl kurių būtų galima pradėti tyrimą, nepateikta, ir vadovaudamiesi šio rašto 4 punkte pateiktu teisiniu reglamentavimu, informuojame Pareiškėją, kad, vadovaudamiesi Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 3 dalimi, kurioje nustatyta, kad skundą ištyrus, pakartotinai paduotas skundas netiriamas, atsisakome tirti skundą dėl Nacionalinės žemės tarnybos pareigūnų veiksmų (neveikimo) sprendžiant Ginčo kelio galimo „persislinkimo“ klausimus.

[...]

9. Seimo kontrolierius persiunčia Pareiškėjo [2016-10-03] skundą Rokiškio rajono savivaldybei nagrinėti pagal kompetenciją ir, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsniu, prašo pagal kompetenciją atidžiai išnagrinėti skundą ir pateikti Pareiškėjui motyvuotą ir teisės aktų nuostatomis pagrįstą atsakymą (atsakymo kopiją prašytume pateikti ir Seimo kontrolieriui), kartu ir:

9.1. informuoti Pareiškėją, kada bus atliekami Ginčo kelio kadastriniai matavimai, siekiant juos patikslinti;

9.2. užtikrinti, kad sprendžiant klausimą dėl Ginčo kelio kadastrinių matavimų patikslinimo, nebūtų pažeidžiamos suinteresuotų asmenų teisės ir teisėti interesai, būtų laikomasi teisės aktų nuostatų reikalavimų. [*pastaba*: šis raštas ir Pareiškėjo 2016-10-03 skundas buvo išsiųstas Savivaldybei 2016-10-13 16:13 elektroniniu paštu savivaldybe@post.rokiskis.lt].“

6.2. Seimo kontrolieriaus 2017-02-28 rašte Nr. 4D-2016/1-1362/3D-545 „Dėl X skundo“, adresuotame Savivaldybės administracijai, rašoma: „Atkreiptinas dėmesys, kad Seimo kontrolierius iki 2017-02-24 nebuvo informuotas apie Tarpininkavimo rašte nurodytų prašymų nagrinėjimo rezultatus.

3. Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamiesi Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalimi, kurioje nurodyta, kad Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją) privalo nagrinėti institucija ir įstaiga ar pareigūnas, kuriems toks siūlymas (rekomendacija) adresuojamas, ir

apie nagrinėjimo rezultatus informuoti Seimo kontrolierių, prašome iki 2017-03-31 informuoti Seimo kontrolierių apie Tarpininkavimo raštu pateiktų prašymų [...] nagrinėjimo rezultatus.“

5.3. Savivaldybės administracijos 2017-03-09 rašte Nr. SD-5.15-652 „Dėl X skundo“, adresuotame Seimo kontrolieriui, pateikiama informacija: „Iš Nacionalinės žemės tarnybos [...] Rokiškio skyriaus 2016-12-01 gavome raštą, kuriame nurodoma, kad klausimas iš esmės bus nagrinėjamas rengiant Kriaunų kadastro vietovės žemės reformos žemėtvarkos projektą. Projekto pradžia numatoma 2016 metais.

X buvo informuotas apie kelio kadastrinių matavimų eigą 2016-02-14 raštu Nr. SD-5.46-436.“

7. Iš Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos (toliau vadinama – NŽT) interneto tinklalapyje skelbiamos informacijos nustatyta, jog NŽT Rokiškio skyriaus vedėjas 2017-02-23 įsakymu Nr. 25VĮ-211-(14.25.2) „Dėl Panevėžio apskrities Rokiškio rajono (savivaldybės) Kriaunų seniūnijos Kriaunų kadastro vietovės žemės reformos žemėtvarkos projekto rengimo“ nusprendė pradėti rengti Panevėžio apskrities Rokiškio rajono (savivaldybės) Kriaunų seniūnijos Kriaunų kadastro vietovės žemės reformos žemėtvarkos projektą (toliau vadinama – Projektas) (šio įsakymo 1.1 papunktis), nustatė, kad šio projekto rengimo pradžia – 2017-03-27 (šio įsakymo 3.1 papunktis).

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

8. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo:

2 *straipsnis* – „15. Skundas – asmens rašytinis kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame nurodoma, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašoma juos apginti“;

3 *straipsnis* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...]; 8) vieno langelio. Šis principas reiškia, kad asmeniui informacija suteikiama, prašymas ar skundas priimamas ir atsakymas į juos pateikiamas vienoje darbo vietoje. Prašymą ar skundą nagrinėja ir informaciją iš savo administracijos padalinių, pavaldžių subjektų, prirėkus – ir iš kitų viešojo administravimo subjektų gauna pats prašymą ar skundą nagrinėjantis ir administracinį sprendimą priimančias viešojo administravimo subjektas, neįpareigodamas tai atlikti prašymą ar skundą padavusį asmenį;

[...]

13) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį“;

31 *straipsnis* – „Administracinė procedūra turi būti baigta ir administracinės procedūros sprendimas priimtas per 20 darbo dienų nuo jos pradžios. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinė procedūra negali būti baigta, administracinę procedūrą pradėjęs viešojo administravimo subjektas gali ją pratęsti, bet ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie administracinės procedūros termino pratęsimą pranešama raštu arba elektroniniu paštu (kai skundas gautas elektroniniu paštu) ir nurodomos pratęsimo priežastys.“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

9. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2004-12-13 nutarime, priimtame byloje Nr. 51/01-26/02-19/03-22/03-26/03-27/03, konstatavo:

„[...] Valstybės tarnyba turi veikti paklusdama tik Konstitucijai ir teisei. Kiekviena valstybės ar savivaldybės institucija, per kurią vykdomos valstybės funkcijos, kiekvienas valstybės tarnautojas turi paisyti teisėtumo reikalavimų. Valstybės tarnautojai turi nepiktnaudžiauti jiems

nustatytomis galiomis, nepažeisti teisės aktų reikalavimų. Konstitucinis Teismas 2000-06-30 nutarime konstatavo, kad valstybės institucijos, pareigūnai turi saugoti, ginti žmogaus teises ir laisves; ypač svarbu, kad, vykdydami jiems patikėtas funkcijas, jie patys nepažeistų žmogaus teisių ir laisvių [...].

[...] Konstitucinis Teismas 2004-07-01 nutarime ir 2004-11-05 išvadoje konstatavo, kad Konstitucijoje yra įtvirtintas atsakingo valdymo principas. Valdžios atsakomybė visuomenei – teisinės valstybės principas, kuris įtvirtintas Konstitucijoje nustačius, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms [...], taip pat teisės aktuose reglamentavus piliečių prašymų ir skundų nagrinėjimo procedūrą ir kt. (Konstitucinio Teismo 1999-05-11 nutarimas, 2004-11-05 išvada) [...].“

10. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau vadinama – LVAT) 2015-09-07 nutartyje, priimtoje administracinėje byloje Nr. eA-1324-502/2015, konstatavo:

„Viešojo administravimo įstatymo nustatyti reikalavimai, *inter alia* šio įstatymo 3 straipsnyje įtvirtinta pareiga vadovautis viešojo administravimo principais (įstatymų viršenybės, objektyvumo, proporcingumo ir kt.), taip pat šio įstatymo 8 straipsnyje nustatyta pareiga priimamus individualius administracinius aktus pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomas priemonės motyvuoti. Be to, **šios institucijos yra saistomos ir gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų. Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų** (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. spalio 4 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A502-134/2012, 2013 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-708/2013, 2014 m. balandžio 22 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A143-816/2014).“

Tyrimo išvados

11. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją ir dokumentus (kopijos) (pažymos 2–6 punktai), teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 7 punkte, ir teismų praktiką (pažymos 8–9 punktai), susijusius su Savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmais (neveikimu) nagrinėjant jo 2016-10-03 skundą, konstatuotina:

11.1. atsakymas į Pareiškėjo 2016-10-03 skundą buvo pateiktas Savivaldybės 2017-02-14 ir 2017-02-17 raštais, praėjus beveik 4 mėnesiams nuo šio skundo pateikimo Savivaldybei dienos, taip pažeidžiant Viešojo administravimo įstatyme nustatytus terminus (pažymos 8 punktas);

11.2. Savivaldybės administracijos 2017-02-14 rašte nurodyta, kad Projekto rengimo pradžia numatoma 2016 metais (pažymos 4.2 papunktis). Skundo tyrimo metu nustatyta, kad šį Projektą nuspręsta pradėti rengti NŽT Rokiškio skyriaus vedėjo 2017-02-23 įsakymu (pažymos 7 punktas), t. y. 2016 metais šis Projektas nebuvo pradėtas rengti. Taigi Pareiškėjui nebuvo pateikta aktuali informacija apie Projekto rengimo pradžią (kurią atsakymo Pareiškėjui rengimo metu Savivaldybės administracijos pareigūnai privalėjo gauti iš NŽT Rokiškio skyriaus), taip pažeidžiant Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintus išsamumo ir vieno langelio principus (pažymos 8 punktas).

12. Apibendrinant tai, kas išdėstyta (pažymos 13 punktas), konstatuotina, kad nagrinėjamu atveju (Savivaldybės administracijos pareigūnams teisės aktų nustatytais terminais nepateikus atsakymo į Pareiškėjo 2016-10-03 skundą, nepateikus aktualios informacijos apie Projekto rengimo pradžią) buvo pažeisti Viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnis (pažymos 8 punktas), išsamumo, vieno langelio ir atsakingo valdymo principai (pažymos 8–9 punktai), Pareiškėjo teisė į gerą viešąjį administravimą (pažymos 10 punktas), todėl, vadovaujantis Lietuvos Respublikos

Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Pareiškėjo skundas pripažintinas pagrįstu.

13. Atkreiptinas Pareiškėjo dėmesys į tai, kad Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius Augustinas Normantas, išnagrinėjęs Pareiškėjo 2015-07-17 skundą, padarė išvadą, jog atstumas nuo Ūkinio pastato iki vakarinės namų valdos žemės sklypo ribos / faktiškai naudojamos Ginčo kelio ribos / Ginčo kelio (statinio) ribos gali būti nustatytas ir Ginčo kelio (statinio) „persislinkimo“ į namų valdos žemės sklypo pusę faktas (*pastaba*: atitinkamai ir atstumas nuo Ūkinio pastato iki Pareiškėjo namų valdos žemės sklypo vakarinės ribos / Ginčo kelio (statinio) ribos) gali būti konstatuotas tik atlikus Pareiškėjo namų valdos žemės sklypo kadastrinius matavimus. Seimo kontrolierius tyrimo metu nustatė, kad nėra pagrindo teigti, jog Ginčo kelias (statinys) „persislinko“ į Pareiškėjo namų valdos žemės sklypo pusę dėl Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), kad šios institucijos pareigūnai, sprenddami Ginčo kelio (inžinerinio statinio) galimo „persislinkimo“ klausimą, pažeidė teisės aktų nuostatas, ir Pareiškėjo skundą atmetė kaip nepagrįstą (pažymos 5 punktas).

Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 3 dalimi, kurioje nustatyta, kad skundą ištyrus pakartotinai paduotas skundas netiriamas, 2017-03-15 Pareiškėjo skunde nurodytos aplinkybės dėl Ginčo kelio vietos ir jo atstumo iki Ūkinio pastato vakarinės ribos, namų valdos žemės sklypo ribos, kurios buvo tiriamos nagrinėjant Pareiškėjo 2015-07-15 skundą ir 2015-10-23 bei 2016-04-04 skundo papildymo raštus, šioje pažymoje pakartotinai nevertinamos ir dėl jų nepasisakoma.

Taip pat atkreiptinas Pareiškėjo dėmesys į tai, kad Savivaldybė – Ginčo kelio (inžinerinio statinio) savininkė, kreipėsi į NŽT Rokiškio skyrių dėl žemės sklypo Ginčo kelio eksploatacijai suprojektavimo (suformavimo), t. y. žemės sklypas Ginčo kelio eksploatacijai, besiribojantis su Pareiškėjo namų valdos žemės sklypu, bus formuojamas (bus projektuojamos jo ribos, plotis, konfigūracija) rengiant Projektą, kurio rengimo pradžia – 2017-03-27 (pažymos 4.2, 4.3, 5.3 papunkčiai, 7 punktas).

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

15. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:

X skundą dėl Rokiškio rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant jo 2016-10-03 skundą, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

16. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius rekomenduoja – **Rokiškio rajono savivaldybės administracijos direktoriui** – imtis priemonių užtikrinti, kad pareiškėjų prašymai, skundai Rokiškio rajono savivaldybės administracijoje būtų nagrinėjami ir atsakymai į juos būtų teikiami teisės aktų nustatyta tvarka.

Apie rekomendacijos nagrinėjimo rezultatus Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių ir Pareiškėją informuoti iki 2017-06-23.

Seimo kontrolierius

Raimondas Šukys